

Trusty akcionářů HPH

Historie a současný stav

Úvod

Tento materiál vznikl s ohledem na různé polopravdy a lži šířené osobami, které nechtějí, aby akcionáři Harvardského průmyslového holdingu, a.s. (dále „HPH“) dostali jakékoliv prostředky, neboť by takováto skutečnost narušila a rozbila jejich tvrzení o zločincích a rozkradačích majetku akcionářů. Text si klade za cíl reálně popsat historii a současnou situaci v Trustech a v žádném případě nechce a nebude reagovat na některé útoky osob kolem pánů Staňka a Častorála. Obrázek necht' si udělá každý sám.

Období před trusty HPH

V období let 2001 a 2002 existovaly snahy některých osob kolem HPH provést alespoň částečnou výplatu osobám vlastnícím akcie HPH. Situace byla složitá, neboť v té době existovaly spory o to, zda HPH je, či není v likvidaci, kdo je případně likvidátorem, kdo je členem představenstva či dozorčí rady HPH apod. V jisté době byly s akcionáři HPH uzavírány smlouvy, které měly umožnit budoucí odkup akcií HPH a zároveň výplatu zálohy na tento odkup. Takovýchto smluv bylo uzavřeno několik tisíc, avšak nikdy nedošlo k jejich plné realizaci, tj. odkupu akcií, a to i s ohledem na kroky a prohlášení KCP a následné kroky představenstva. Prostředky na tento odkup si společnost HPH půjčila od své dceřiné společnosti Daventree Resources Limited, se sídlem na Kypru (dále jen „Daventree Resources Kypr“).

Tato kyperská společnost byla vlastníkem 25% podílu ve společnosti Kantupan Holdings Co. Ltd. (dále jen „Kantupan“) A z této své investice získala v průběhu let 2001 a 2002 celkem 139,6 milionů USD. Část z těchto prostředků byla koncem léta 2001 zaslána na účet českobudějovického advokáta. Stále se jednalo o prostředky Daventree Resources Kypr, ale HPH je mělo k dispozici pro výplatu záloh na budoucí odkup a na úhradu souvisejících nákladů. Když představenstvo rozhodlo o pozastavení uzavírání těchto smluv, měly být tyto prostředky zaslány zpět majiteli, tj. Daventree Resources Kypr. V tu chvíli došlo k jejich zablokování Policíí ČR. Zablokováno tak zůstalo více než 20,1 milionů USD.

V červnu 2002 bylo zvoleno nové představenstvo HPH. Na valné hromadě slíbilo, že se pokusí zajistit akcionářům HPH výplatu peněžních prostředků. Jednou z možností se jevila varianta výplaty majetku prostřednictvím tzv. trustů. Toto je pojem pro české právo neznámý, nikoliv však ilegální. Jedná se o pojem zejména v anglosaském právu velmi rozšířený. Princip byl ten, že majitel peněz předá svůj majetek ve prospěch akcionářů HPH v poměru k počtu jimi vlastněných akcií. Bude určen správce těchto prostředků a protektor. Tento princip byl tehdejším představenstvem a dozorčí radou HPH - oba orgány byly v té době platnými orgány společnosti a společnost sama se, dle platných zákonů, nenacházela v likvidaci - projednán a byl s ním vysloven souhlas. Jednalo se o postup, který ve velmi krátké době umožní vyplatit akcionářům HPH alespoň nějaké finanční prostředky a nezbaví je možnosti podílet se na případném dále dohledaném a vymoženém majetku jako v případě odkupu akcií. To se jevílo jako jedna z hlavních výhod, hned po časovém hledisku. Tento princip umožňoval provést výplatu bez ohledu na trvající soudní spory o platnost či neplatnost rozhodnutí valné hromady o vystoupení z likvidace a dále bez ohledu na případné dokončení této likvidace. Budoucí zájem o výplatu tyto cíle potvrdil, ale o tom se zmiňuji dále.

V této souvislosti je třeba zmínit ještě jednu skutečnost. HPH mělo ve svém vlastnictví (nikoliv držení) směnky, jimiž bylo placeno za prodaný majetek v roce 1997. Směnky byly

splatné ke konci roku 1999 a hrozilo, že budou promlčeny. S ohledem na neúspěchy při vymáhání plnění z těchto směnek bylo představenstvo HPH nuceno přistoupit ke včasnému podání směnečných žalob, aby nedošlo k promlčení směnek. Stav těchto řízení ani okolnosti související nejsou předmětem tohoto pojednání.

V důsledku všech výše uvedených okolností a skutečností byly připravované trustové dokumenty upraveny tak, aby nemohlo dojít k jejich zneužití dlužníky HPH, tím že jim bude z Trustu vyplacen jejich podíl bez ohledu na jejich dluh vůči HPH a de facto vůči jeho akcionářům. Všechny dokumenty k založení Trustu byly připraveny k podpisu na počátku prosince 2002. Dále bylo rozhodnuto, že trust bude založen podle kyperského práva a založí jej dceřiná společnost Daventree Resources Kypr založená na Kajmanských ostrovech, společnost HPH Cayman Ltd..

Založení 1. trustu

Počátkem prosince 2002 (přesněji 4.12.2002) došlo k podpisu smlouvy mezi společností HPH Cayman Ltd jako zakladatelem trustu, Daventree Trustees Ltd se sídlem na Kypru jako jeho správcem a panem Jurajem Širokým jako protektorem trustu (dále jen „Trust 1“).

Těmi, kdo byli určeni, jako osoby mající z Trustu 1 prospěch, byli akcionáři HPH a jejich podíl na majetku Trustu 1 byl odvozen od jejich podílu na základním kapitálu HPH. Prvotní majetek Trustu 1 byl tvořen peněžními prostředky v počáteční celkové výši 107,1 milionu USD a v lednu 2003 byl navýšen o dalších 7,4 milionu USD na celkovou částku 114,5 milionu USD. Smlouva o založení Trustu 1 obsahovala také již zmiňované opatření proti výplatě podílu na majetku těm, kteří dluží HPH byt' jedinou korunu.

Již v té době byly k dispozici dokumenty prokazující, že část akcionářů, zejména kyperských, má jedinou osobu, která je ovládá a tato je dále propojena s hlavním dlužníkem HPH, společností Harvard Capital Management (Worldwide) Limited (dále jen „HCMW“) a také s ručitelem za dluh HCMW, společností Husky Trading Co Limited (dále jen „Husky“), jež byla zároveň akcionářem HPH. Tito akcionáři nejen že patřili do stejné majetkové struktury jako hlavní dlužník HPH, ale zároveň neohlásili jednání ve shodě a neučinili povinnou nabídku převzetí, jak jim to ukládaly a ukládají platné zákony České republiky.

Informace o založení Trustu 1 byla akcionářům HPH sdělena na Valné hromadě HPH konané dne 13.12.2002 a dále také, již před tímto termínem, prostřednictvím denního tisku. Akcionáři projevíli o informace a následně i o výplatu podílů velký zájem. Již na této valné hromadě byly akcionářům HPH – podílníkům Trustu 1 k dispozici formuláře Žádosti o výplatu podílů a zájem o ně naplnil prvotní očekávání správce Trustu 1 a jeho protektora.

Hodnota majetku Trustu 1 dosáhla, po doplnění v lednu 2003, 6,90 USD na jeden podíl.

V této výši také, dle podmínek Trustu 1, byla podílníkům v prvním výplatním období vyplácena. Detailní informace o průběhu výplat je možno najít na webových stránkách Trustu www.trust-hph.cz.

Založení 2. trustu

Na obdobných principech jako Trust 1 byla dne 6.2.2003 uzavřena obdobná smlouva mezi stejnými smluvními stranami (dále jen „Trust 2“) s tím, že jejím majetkem nebyly finanční prostředky, ale akcie společnosti Daventree Resources Limited se sídlem v Belize (dále jen „Daventree Resources Belize“). V Daventree Resources Belize byl soustředěn další majetek např. ázerbájdžánské privatizační kupony, akcie společností Union Lesní brána, a.s., Intesunion, a.s. a VÚSU, a.s., pohledávka za Daventree Limited se sídlem na Kypru, pohledávka za Union Lesní brána, a.s., výnosy ze žaloby v New Yorku proti Republice Ázerbájdžán apod. a částečně i finanční prostředky. Cílem Trustu 2 bylo za co nejlepší ceny zpeněžit nepeněžní aktiva a takto získané prostředky vyplátit podílníkům Trustu 2. Protože Trust 2 vlastnil převážně nepeněžní prostředky, existuje zde pro výplaty hodnoty podílů

odlišnost od Trustu 1 a to ta, že Trust 2 umožňuje vyplácet hodnotu podílu i v dílčích splátkách.

Období po založení Trustu 1 a Trustu 2

Již od výše zmiňované valné hromady, konané v prosinci 2002, si mnoho podílníků Trustu 1 žádalo o formuláře, na nichž bylo nutno o výplatu podílů žádat. Výplaty byly zpočátku realizovány prostřednictvím Union banky, a.s. Jednalo se o čtvrtý největší bankovní ústav v ČR, ale jak se později ukázalo, ani takováto velikost nezaručuje bezpečnost. Přesně v okamžiku, kdy do banky dorazily prostředky na výplatu podílů za měsíc leden 2003, banka uzavřela své pobočky. Dostat zpět peníze byla velmi obtížná a nákladná operace, ale nakonec se všechny dosud nevyplacené prostředky podařilo získat zpět. Po jistou dobu byly výplaty z tohoto důvodu přerušeny. Po jejich obnovení byl zvolen postup výplat prostřednictvím České pošty, a.s. nebo zahraniční banky a to v jednotlivých menších dávkách. Dále probíhaly výplaty bez problémů. Tento způsob je sice dražší než nabízela Union banka, a.s., ale je nesrovnatelně bezpečnější. V listopadu 2003 se, na žádost právních zástupců některých kyperských společností, uskutečnila schůzka, na níž byla požadována výplata podílů i společnostem patřícím do vlivu Viktora Koženého či osob jemu blízkých. Všechny tyto společnosti však byly žalovány, a tudíž jim výplata podílů nemohla být provedena. Následovala žaloba podaná u Okresního soudu v Nikósii na Kypru, jimiž se tyto společnosti dožadují výplaty podílů. Je zajímavé, ale zároveň i pochopitelné, že nebyla podána žaloba jedna, ale skupina byla rozdělena na dvě části. V jedné je stranou žalující kyperská společnost Husky, jež je zároveň směnečným ručitelem. U druhé žaloby jsou žalujícími všechny ostatní společnosti tohoto seskupení. Ručitel za dluh žaloval sám, zřejmě proto, aby vzbudil dojem, že s ostatními nemá nic společného. Dokumenty ale mluví jasně. Tyto žaloby nejsou do dnešního dne rozhodnuty.

Podmínky Trustu 1 říkají, že majetek musí být držen v amerických dolarech, případně může být investován dle pravidel Trustu 1. V letech 2002 a 2003 však výnosy z vkladů v amerických dolarech nebyly nijak závratné a nedokázaly ani pokrýt nutné náklady na správu majetku. Správce se tedy rozhodl investovat prostředky do instrumentů, jež mají v delším horizontu vyšší výnos. Prostředky byly investovány prostřednictvím Royal bank of Canada a Franklin Templeton Investments. Tyto investice se později, z pohledu výnosů, ukázaly jako výhodné.

Bohužel však existuje skupina či skupiny osob, které nemají zájem, aby podílníci Trustu 1 a Trustu 2 – akcionáři HPH mohli tyto prostředky inkasovat, a proto se všemožně snažily a snaží tyto výplaty blokovat. Jednou z podobných akcí, iniciovaných či minimálně podporovaných těmito osobami, byla žádost Policie ČR zaslaná příslušným orgánům Kajmanských ostrovů o blokaci prostředků patřících Trustu 1 a Trustu 2. V první fázi byla tato žádost úspěšná a peněžní prostředky byly zablokovány. Především proto, že správce Trustů neměl možnost se bránit, neboť se o této žádosti dozvěděl až v okamžiku zablokování peněžních prostředků. Následovala dlouhá a relativně drahá obrana. Jejím výsledkem bylo dokonce trojí vítězství. Po prvoinstančním rozhodnutí se, zřejmě na žádost České republiky, kajmanský generální prokurátor odvolal. Trusty však byly úspěšné i v rámci odvolacího řízení. Žádost tedy byla generálním prokurátorem podána znovu, a když ani tentokrát prvoinstančně neuspěl, již odvolání ani nepodal.

Informaci o tom, kde jsou finanční prostředky investovány, využily společnosti ovládané Viktorem Koženým či osobami jemu blízkými a v rámci probíhajících soudních sporů na Kypru požádaly o zablokování uvolněných prostředků na Kajmanských ostrovech ony. A žádosti bylo vyhověno.

Souhrn o výplatách

Výplaty je možno provádět pouze v rámci tzv. výplatních období. Ta byla prozatím vyhlášena dvě. Poslední skončilo dne 31. prosince 2004. Do konce 2. výplatního období, tj. do konce roku 2004 byly vyplaceny všechny platné Žádosti o výplatu hodnoty podílu doručené do 31.12.2004. Celkem bylo uspokojeno 118 953 podílníků. Celkem jim bylo vyplaceno více než 45,4 milionu USD. Podílníky Trustu 1 jsou také 3 kyperské společnosti, jejichž akcie jsou majetkem Trustu 2. I tyto společnosti požádaly o výplatu hodnoty jejich podílu na majetku Trustu 1. Jejich žádosti, stejně jako všechny ostatní, které, dle podmínek Trustu 1, splnily příslušná kritéria, byly uznány za platné a výplaty byly realizovány. Vyplacené finanční prostředky se staly jejich majetkem a tudíž i majetkem Trustu 2. Dosud nebyly provedeny výplaty jen společností, u nichž existují aktivní žaloby vázané na dluh vůči HPH či vlastnictví akcií HPH. Také nemohly být vyplaceny podíly náležející podílníkům, kteří o jejich výplatu požádali až po skončení druhého výplatního období nebo jejich žádosti nespĺňují příslušné podmínky. V současné době je takovýchto neuspokojených podílníků kolem 3 tisíc.

V současné době existují dva důvody, proč nemohou výplaty podílů podílníkům pokračovat. Jedním z nich je to, že v rámci svých žalob požádaly společnosti Viktora Koženého či osob jemu blízkých o ustanovení svého člověka jako osoby, která by měla „zkontrolovat“, zda naše informace předané soudu o majetku Trustu 1 a Trustu 2 jsou správné tzv. receivera. Druhým důvodem je, že o blokaci prostředků v Trustu požádal v rámci jím podaných žalob i doc. Častorál. Paradoxně se tedy Trusty dostaly mezi dva mlýnské kameny. Jedním je doc. Častorál a osoby kolem něj, jež požadují zrušení trustů a druhým kamenem jsou společnosti ovládané Viktorem Koženým nebo osobami jemu blízkými, které naopak s Trusty souhlasí a chtějí vyplatit své podíly a to bez ohledu na své dluhy vůči HPH.

Poznámka: Oba „kameny“ však zapomněly na to, že Trusty nejsou obyčejným obilným zrnkem, aby je mohly, společně či proti sobě, rozdrtit. To, co je uvnitř tohoto trustového zrna, majetek akcionářů, je chráněn tvrdou slupkou která brání tomu, aby se obsah zkažil a rozplynul v rukou těchto „kamenů“. Před časem jsem slyšel, že v době po založení Trustu 1 měla prý jedna osoba k druhé pronést následující větu: „... Vidiš, tys mi sliboval 100 milionů a teď je všechno v ...!“ Nevím jestli je to pravda. Ale pokud ano, o něčem to svědčí.

Naší snahou je, aby majetek mohl být a také byl co nejdříve vyplacen všem podílníkům, kteří HPH nic nedluží.

Majetek Trustu 1 a jeho vývoj.

Nejdříve k majetku Trustu 1. Jak již bylo uvedeno, majetek Trustu 1 tvořily výhradně finanční prostředky v celkové hodnotě po navýšení 114,5 milionu USD. To představovalo hodnotu jednoho podílu 6,90 USD. Jak již bylo uvedeno, Majetek Trustu 1 musí být veden v USD a výnosy z finančních prostředků v USD na bankovních účtech (běžných či termínovaných) nebyly v té době nijak vysoké. I z pohledu nutnosti mít v relativní pohotovosti dosti značnou sumu peněz, nebylo možné prostředky dlouhodoběji vázat. Proto byly výnosy z finančních prostředků do konce roku 2003 necelých 900 tisíc USD. Náklady za stejné období však touto skutečností ovlivněny nebyly a tvořily je především náklady spojené s výplatou podílů a servisem s tím spojeným, právní služby a správa trustu a správa peněžních prostředků. Celkem tyto náklady do konce roku 2003 včetně zaplacených srážkových daní dosáhly částky cca 3,1 milionu USD. Velký podíl na těchto nákladech tvořily prostředky vynaložené na znovuzískání peněz z Union banky, a.s. Hospodaření za období od založení Trustu 1 do konce

roku 2003, tedy skončilo celkovou ztrátou 2,3 milionu USD. Díky tomu poklesla hodnota jednoho podílu z 6,90 USD na 6,77 USD na jeden podíl.

Proto došlo ke změně investiční strategie. Správce si tuto změnu mohl dovolit i proto, že hlavní proud výplat byl realizován již v roce 2003 a v roce 2004 se o výplaty začali hlásit především ti, které až dosud ovlivnila negativní kampaň organizovaná osobami kolem pánů Staňka a Častorála. Mám v živé paměti slova těchto osob (a postupný vývoj jejich formulací), od prohlášení, že Trust je jen bublina až po prohlášení, že se vyplatí jen několik přátel atd. A pokud by v dnešní době nebyly výplaty blokovány právníky Častorála a Koženého, pak by probíhaly dál a podílníci by tak mohli i nadále, v případě zájmu, své podíly proměnit na peníze.

Jak již bylo zmíněno výše, byly prostředky investovány jiným způsobem a výnosy se podstatně zlepšily. Celkové náklady roku 2004 dosáhly částky 2,257 milionu USD a výnosy za stejné období přesáhly částku 2,138 milionu USD. Hospodaření roku 2004 tedy skončilo ztrátou pouhých 119 tisíc USD. Podílníkům bylo za období od počátku trustu do konce roku 2004 vyplaceno celkem více než 45,4 milionu USD (viz kapitola Výplaty). Pokud bychom tedy přepočítali hodnotu majetku připadajícího na jeden podíl ke konci roku 2004, pak bychom dosáhli hodnoty o něco vyšší než 6,75 USD na jeden podíl. Pozitivní vývoj z hlediska výnosů i nákladů pokračoval i nadále, konečné výsledky za rok 2005 však dosud, s ohledem na jmenování Koženého receivera, nejsou k dispozici. V rámci výplat podílů z Trustu 1 mohli podílníci věnovat část vyplácených peněz na charitu. Celkem bylo nadaci „Národ dětem“ při klinice dětské hematologie a onkologie Fakultní nemocnice v Praze-Motole věnováno více než 25 680 USD, tj. více než 676 tisíc Kč.

Majetek Trustu 2 a jeho vývoj.

Jak již bylo řečeno, při založení Trustu 2 byly do jeho majetku vloženy akcie Daventree Resources Belize. Zde byl soustředěn nepeněžní majetek i s částí finančních prostředků, především sloužících ke krytí nákladů vedení soudního sporu v New Yorku s Republikou Ázerbájdžán. Součástí majetku Trustu 2 po jeho založení byly, prostřednictvím Daventree Resources Belize, 3 společnosti se sídlem v České republice (Intesunion, a.s., VÚSU, a.s. a Union Lesní brána, a.s.), pohledávka za společností Union Lesní brána, a.s. přesahující částku 6,23 milionu USD a pohledávka za společností Daventree Limited se sídlem na Kypru, přesahující 40 milionů USD, více než 1,8 milionu kuponových knížek pro privatizaci v Ázerbájdžánu a také příslušné tzv. opce. Součástí majetku Trustu 2. se staly také společnosti Kantupan (25% podíl), HARMS HOLDINGS CO.LIMITED spolu se svou dceřinou společností DENEK SHIPPING LIMITED a později také společnost BERIO HOLDINGS Co. LIMITED. Některý z těchto majetků byl získán až po založení Trustu 2 a to jako částečná úhrada dluhu Daventree Limited, případně jako inkaso zbytku podílu na majetku Kantupanu. V některých případech je obtížné určit reálnou hodnotu majetku Trustu 2 (např. v případě kuponů pro privatizaci v Ázerbájdžánu je použita tržní cena, ale v případě prodeje celého balíku na trhu by tržní cena byla velmi zdeformována a mohla by klesnout na nulu). Ale lze odhadnout, že reálná hodnota majetku Trustu 2 ke konci roku 2004 byla vyšší než 47 milionů USD, z velké části v nepeněžních aktivech. V případě, že by výplaty nebyly blokovány firmami ovládanými Koženým či osobami blízkými, nebo doc. Častorálem, bylo by možno reálně uvažovat o dílčí výplatě podílu v Trustu 2 ve výši cca 1–2 USD na 1 podíl. Tyto úvahy jsou však v současnosti, s ohledem na situaci, předčasné. Protože se v minulosti ozývaly hlasy kritizující to, že majetek Trustu 2 je držen v Belize nebo prostřednictvím belizské společnosti, bylo rozhodnuto o přesunu majetku do Evropy. Z pohledu daní to sice není ideální, ale přesun byl proveden i s ohledem na názory podílníků. Byly založeny slovenské společnosti TASS HOLDING, a.s. a TASS INVEST, a.s., jejichž prostřednictvím je dnes majetek Trustu 2 ovládán. Současná hodnota majetku Trustu 2 se pohybuje v rozmezí cca 40–45 milionů USD.

V této částce není zahrnuta skutečná tržní hodnota ázerbájdžánských kuponů. Kupony jsou oceněny jen cca 11 milionů USD tržní ceny, domníváme se ale, že hodnota celého balíku je několikanásobně vyšší. Kupony byly z majetku Trustu prodány s tím, že přesná cena bude určena s ohledem na konečnou realizovanou hodnotu. Odhad hodnoty pro konečné vypořádání kupní ceny se očekává v řádu násobků současné tržní ceny. V takovém případě by hodnota jednoho podílu pohybovala mezi 7,00 a 10,00 USD na jeden podíl. I zde se však snaží doc. Častorál a jeho lidé působit destruktivně. Ve spojení s osobou, která požadovala za bezproblémové vydání kuponů z úschovy velmi vysokou částku, se dnes snaží znejistit kupujícího s tím, že Trust 2 údajně není a nikdy majitelem kuponů nebyl. Dle kontroly počtu kuponů při jejich převozu do státního depozitáře bylo zjištěno, že rozdíl v počtu kuponů uložených u společnosti Partner Investment a počtem odebraných kuponů je cca 150 000 knížek v neprospěch Trustu 2.

Současný stav Trustu 1 a Trustu 2

Jak již bylo v předchozím textu uvedeno, možnost vyplácet hodnotu podílu v Trustu 1 je omezena z důvodu soudních jednání na základě návrhů doc. Častorála a kyperských společností ovládaných Viktorem Koženým či osobami jemu blízkými. Obě strany mají zřejmě rozdílné zájmy, ale výsledek jejich jednání je vždy stejný a jednoznačný. Díky nim nemohou v současnosti probíhat výplaty podílů podílníkům ani nemohou být zahájeny dílčí výplaty podílů na majetku Trustu 2. V případě kyperských společností chápu, že jejich zájem na výplatách ostatních podílníků je minimální a mohou je takto použít jako „rukojmí“ pro prosazování svých zájmů. Zatím bezúspěšně. V případě doc. Častorála je však tato snaha zvláštní s ohledem na jím mnohokrát deklarovanou snahu hájit zájmy akcionářů, neboť jak již bylo uvedeno výše akcionáři HPH se zároveň stali podílníky obou trustů, aniž by přišli o akcie HPH, tj. o podíl na majetku HPH. Správce obou trustů se v současnosti sice snaží hájit zájmy podílníků, avšak je vázán rozhodnutími soudů. Správce obou trustů bude i nadále podnikat všechny potřebné kroky k hájení zájmu podílníků a to bez ohledu na osobní zájmy pánů Častorála, Staňka, Koženého apod.

Praha 30.dubna 2006